

Kroniek

J.W. van der Jagt

Kerkorde en m/v

Kortgeleden verscheen op de website van de kerken de Werkorde met een ontwerpkerkorde. Het is een uitvoerig document van de deputaten Herziening Kerkorde. Zij hebben er veel werk aan gehad. Het is fijn dat ze daarmee gereed zijn. Er zal over dit een en ander te zeggen zijn. We hopen in ons blad daar ook breder aandacht aan te geven. Het gaat me nu om wat deputaten voorstellen met betrekking tot het ambt en de zusters.

In het hoofdstuk over ‘De ambten en overige diensten’ is een artikel B7.1 opgenomen, dat als volgt luidt: ‘Op grond van haar inzicht in de heilige Schrift stellen de kerken de ambten van predikant en ouderling alleen open voor broeders. Het ambt van diaken staat ook open voor zusters.’ Dat is niet alles wat deputaten hierover voorstellen. Er is namelijk ook een alternatieve tekst voor dit artikel. Die zegt: ‘Op grond van haar inzicht in de heilige Schrift stellen de kerken de ambten van predikant, ouderling en diaken alleen open voor broeders.’ Er liggen dus twee mogelijkheden op tafel. De kerken kunnen kiezen.

Dat er een kerkordelijke afspraak komt over de vraag wie er in het ambt kunnen dienen, lijkt mij een goede zaak. Wat dat betreft ben ik het eens met deputaten die stellen ‘dat kerkordelijke duidelijkheid hierover in toenemende mate gewenst is’ (p. 41). Minder gelukkig ben ik met de manier waarop zij hierover een voorstel doen, door een artikel dat spreekt over zusters die het diakenambt kunnen vervullen en een alternatief dat aansluit bij de huidige praktijk. In de toelichting maken deputaten duidelijk waarom zij dit doen. Zij zeggen daarover: ‘B7.1 is zo geredigeerd dat het diakenambt ook openstaat voor de zusters van de gemeente. De alternatieve versie sluit dit uit. Wij beogen op deze plaats geen discussie te voeren over “de vrouw in het ambt” als zodanig. De GS Zwolle-Zuid 2008 heeft deze thematiek in handen gesteld van deputaten m/v, waarbij ook de vragen rond de ambtsleer aan de orde komen (Acta GS Zwolle-Zuid 2008 art. 44 besluit 4-5). B7 is in dit opzicht uitsluitend facilitair en biedt een mogelijk kerkordelijk format voor de vrouwelijke diaken.’

Ik geloof de broeders als ze zeggen dat ze geen discussie beogen over m/v in de kerk. Ze zouden hun opdracht daarmee ver te buiten gaan. Ik kan me ook voorstellen dat zij ervan uitgegaan zijn dat het rapport van het deputaatschap m/v op dezelfde synode aan de orde zou komen als de herziening van de kerkorde. Er is dus misschien wat voor te zeggen dat zij alvast een tekst wilden aandragen voor het geval die nodig zou zijn. Ik moet wel zeggen dat het nu ook weer niet zo’n moeilijk artikel is dat het al bij voorbaat geformuleerd moet worden. Waar ik evenwel niets van begrijp, is dat deputaten in hun voorstel uitgaan van een verandering ten gunste van de vrouwelijke diaken en de bestaande praktijk een plaats geven in het alternatief. Lag het niet zonder meer voor de hand om aan te sluiten bij de bestaande praktijk dat de ambten voor broeders openstaan, met eventueel een alternatief voor het geval de kerken tot een ander inzicht komen? Er worden in het ontwerp verschillende voorstellen gedaan om de bestaande praktijk te veranderen, zoals bijvoorbeeld met betrekking tot de rouwsamenkomsten. Vergeleken daarmee wordt ook in artikel B7 voorgesteld om het diakenambt voor zusters open te stellen. Dan kunnen deputaten wel zeggen dat ze geen discussie over m/v in de kerk beogen te voeren, in werkelijkheid zijn ze sturend bezig in een

bezinning die de kerken nog moeten beginnen. Gaan ze daarmee niet buiten de opdracht die zij hadden?

Afgesloten 29 januari 2010.